



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van PvdA  
de heer M. Es Sadki  
De heer D. Jacobs

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP  
Vragen ex art. 48 RvO inzake aanbesteding  
Boulodrome  
BEHANDELD DOOR  
MH (Marianne) Bauling

DATUM  
23 januari 2017  
Verzonden: 23-01-2017  
TELEFOONNUMMER  
043 350 5861

BIJLAGEN  
--  
ONZE REFERENTIE  
2017.01846

E-MAILADRES  
marianne.bauling@maastricht.nl

FAXNUMMER  
043 - 350 4141

UW REFERENTIE

Geachte heren Es Sadki en Jacobs,

Onderstaand treft U de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in kader van artikel 48 van het Reglement van Orde.

**Vraag 1:**

In de brief van 9 december 2016 valt te lezen dat het College heeft gekozen voor 'aanbesteden met een plafondbedrag en gunning op basis van de laagste prijs'. Waarom hebt u niet gekozen voor een aanbesteding op basis van EMVI (Economisch Meest Voordelige Inschrijving)?

**Antwoord:**

Juist omdat de kostenraming vanwege het oplopende programma van eisen al twee keer naar boven is bijgesteld, is een aanbestedingsmethode ingezet die voorkomt dat een aanbesteding nog duurder kan worden dan het beschikbare budget.

Daarbij is de technische kwaliteit geborgd door harde en controleerbare minimeisen in het bestek op te nemen. Het gaat in deze om een standaardbestek waarbij kwaliteitscriteria niet wezenlijk zijn voor de gunning.

**Vraag 2:**

Op basis waarvan bent u gekomen tot dit plafondbedrag? En waarom gaat u er vanuit dat het plafondbedrag nog steeds realistisch is?

**Antwoord:**

Bij de totstandkoming van de kostenraming naar aanleiding van het Technisch Ontwerp, is gebruik gemaakt van meerdere externe kostendeskundigen. Zij hebben daarvoor offertes opgevraagd om tot marktconforme bedragen te komen. Dit zijn overigens dezelfde bureau's die ook kostenramingen verzorgen voor veel van de marktpartijen. Wel is het zo dat wij door de aantrekkelijke markt, met betrekking tot de materiaalprijzen en uurtarieven, rekening moeten houden met een prijsstijging van 1 tot 3%.

**Vraag 3:**

Waarom is er niet direct gekozen voor een van de andere mogelijkheden die de aanbestedingsregelgeving biedt?

**Antwoord:**



DATUM  
23 januari 2017

Zie ook beantwoording vraag 1 en 2.

Juist vanwege de oplopende kosten, is nadrukkelijk meegegeven dat een verdere stijging van de kosten niet acceptabel zou zijn, Daarom is gericht de opdracht in de markt gezet met een maximaal (=plafond) bedrag, uitgaande van het maximale budget waar binnen een aantal bezuinigingsmogelijkheden zijn doorgevoerd.

**Vraag 4:**

Wat is volgens het College de reden dat er zich geen enkele marktpartij heeft gemeld om het Boulodrome te bouwen?

**Antwoord:**

Tenderned is niet laagdrempelig voor kleinere marktpartijen en het is bekend dat vooral grote bedrijven de aanbestedingen op Tenderned volgen; Door de aantrekkende markt is er momenteel veel werk waaruit men kan kiezen en doordat de bouw van de Boulodrome scherp geprijsd is en de kwaliteitseisen duidelijk zijn vastgelegd in een bestek, is het mogelijk dat de winstverwachting voor deze bedrijven te klein is.

**Vraag 5:**

Aangezien er geen nota van inlichtingen is begrijpen wij dat er geen schriftelijk vragen ontvangen zijn, zijn er wel mondelinge vragen van geïnteresseerde partijen geweest?

**Antwoord:**

Er zijn geen schriftelijke vragen gesteld. Mondelinge vragen zijn niet toegestaan tijdens een openbare aanbesteding.

**Vraag 6:**

Wat zijn de criteria voor de selectie van lokale partijen?

**Antwoord:**

De criteria voor de selectie van lokale partijen zijn hetzelfde. De prijs is en blijft onderscheidend.

**Vraag 7:**

Waarom verwacht u dat er nu wel interesse is bij marktpartijen om een Boulodrome te bouwen?

**Antwoord:**

Zie ook de beantwoording van vraag 4. Veel van de lokale marktpartijen waren niet op de hoogte van de aanbesteding. Inmiddels hebben 3 bedrijven zich, naar aanleiding van het artikel in de krant waarin ook het plafondbedrag genoemd werd, gemeld.

**Vraag 8:**

Wat zijn de tot nu gemaakte kosten t.b.v. de aanbesteding? Wat zijn de verwachte kosten die zijn gemoeid met de onderhandelingen? En waaruit worden deze kosten gedekt?

**Antwoord:**

De kosten voor een nationale openbare aanbesteding bedragen gemiddeld € 5000,-. De uit de onderhandelingen voortvloeiende kosten zijn voornamelijk apparaatskosten die gedekt dienen te worden uit de vastgestelde plankosten.

**Vraag 9:**

Is een streefdatum van ingebruikname op 1 oktober 2017 wel realistisch gelet op alle reeds opgelopen vertragingen? Zo ja, waarom?



DATUM  
23 januari 2017

**Antwoord:**

De bouwperiode duurt 4 tot 5 maanden.

Wij verwachten de onderhandelingen in februari 2017 te kunnen afronden. Bij een positief resultaat kan de aannemer van start gaan in maart 2017.

**Vraag 10:**

Wat zijn de financiële consequenties voor de exploitatie van het Boulodrome als de streefdatum niet gehaald wordt?

**Antwoord:**

Een substantieel deel van de vaste inkomsten van de Boulodrome zal –zeker in de opstartfase– bestaan uit abonnementen voor het winterseizoen. In de opdrachtverlening worden daarom nadrukkelijk afspraken gemaakt over een tijdige oplevering. Indien noodzakelijk kunnen we de bouw en startdatum aanpassen.

**Vraag 11**

Waarom wordt er niet gesproken in de Raadsinformatiebrief over een evaluatie, terwijl de aanbesteding mislukt is. Wordt de aanbesteding nog geëvalueerd? Zo ja, wanneer? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

De openbare nationale aanbesteding heeft niet tot een gunning geleid. De aanbesteding loopt echter nog steeds en in de procedure zijn we, zoals ook aangegeven in de raadsinformatiebrief, nu rechtstreeks in onderhandeling met marktpartijen en is de openbare aanbesteding over gegaan in een onderhandse aanbesteding.

Alle projecten worden standaard geëvalueerd. We maken niet vaak gebruik van een aanbesteding met een plafondbedrag. Zeker voor een bouwproject zullen we deze ervaring gebruiken voor toekomstige trajecten.

Hoogachtend,

Namens het college van Burgemeester en Wethouders van Maastricht  
Wethouder Sociale Zaken, Ouderenbeleid, Stadsbeheer, Sport & Recreatie,

Jim M. Janssen

Vragen ex art. 48 RvO